



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2709/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Vesne Vusio, OIB 23237065561, iz Zagreba, Sv. Mateja 123, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 18683136487, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-591/2019-8 od 30. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažavanjem žalbe vjerovnika Republike Hrvatske ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-591/2019-8 od 30. kolovoza 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đurđice Ilibašić (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje poblize navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 3. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz koji je dostavila očitovanje potrošača da je suglasan sa provedbom postupka te da ujedno predlaže da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje iz čl. 79.a st. 4. ZSP-a, a također da je podnio popis imovine navodeći da nema imovine.

Uvidom u podatke o imovini potrošača pribavljene od strane FINE te uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, što je u skladu i sa popisom imovine koji je dostavio potrošač, pa zauzima stav da je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, kao i u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 202.166,99 kn pa zaključuje da ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn zbog čega da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da broj blokade nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine pa zauzima stav da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, ujedno cijeneći činjenicu da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao i pretpostavke za iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobađanje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Osnovan je žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka, budući da je donošenjem pobijanog rješenja počinjena bitna procesna povreda iz čl. 354. st.2. toč. 11. u svezi s čl. 381. ZPP-a, s obzirom da izreka rješenja nije razumljiva.

Naime, prvostupanjski sud u izreci pobijanog rješenja naveo je osnove i novčane iznose po osnovi glavnice u odnosu na koje je oslobodio potrošača od preostalih obveza, međutim nije određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi kamata, troškova postupka i naknada oslobađa potrošača po predmetnim osnovama od preostalih obveza, što je protivno odredbi čl. 265. SZ-a, koja se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe članka 10. SZ-a u svezi s čl. 23. i čl.79. o ZSP-a pa je izreka u tom dijelu nerazumljiva.

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine, dok se prema odredbi čl. 79. h. st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidniku. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka pobijanog rješenja, kao i prijedlog (čl. 79.d st. 2. toč. 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po svakoj osnovi (glavnice, kamata, troškova i naknada).

Vezano za pravilnost primjene materijalnog prava, valja napomenuti da je suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je zauzeo stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, iako je iznos brisanih osnova iz st. 3. istoga članka veći od 20.000,00 kn, s obzirom da je iznos evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a koje se primarno uzimaju u obzir prilikom ocjene ispunjenosti pretpostavki za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, manji od 20.000,00 kn.

Iz navedenih razloga, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a uvažiti žalbu vjerovnika te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti počinjenu bitnu procesnu povredu sukladno prethodno navedenom te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

U Rijeci 22. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Općinskom sudu u Novom Zagrebu

Vraća se spis s pet istovjetnih primjeraka odluke suda drugog stupnja.

Broj zapisa: **17893-447e0**

Kontrolni broj: **018e1-f0ef7-9aa32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.